

Nordkapp kommunestyret

Statsforvalteren i Troms og Finnmark

30. 06 2025

MOTTATT

30 JUN 2025

NORDKAPP KOMMUNE



Lovlighetsklage på kommunestyrevedtak vedrørende søknad om løyve for innkreving av adkomstavgift til Nordkapp friluftsområde.

Vi viser til vedtak i sak 35/25 behandlet av Nordkapp kommunestyret 10. juni 2025 «Søknad om løyve etter friluftsloven § 14 Nordkapp-platået – Scandic Hotels AS»

Undertegnede kommunestyrerepresentanter fremmer med dette krav om lovlighetskontroll av alle sider ved dette vedtaket.

Etter at forrige løyvesøknad som Nordkapp kommunestyre innvilget i sak 34/24 den 23.05.2024 ble underkjent av Statsforvalteren i Troms og Finnmark den 18.02.2025, har Nordkapp kommune gjort en ny behandling av søknaden.

På tross av den betydelige veiledning som Nordkapp kommune har mottatt fra Statsforvalteren gjennom tre tidligere klageavgjørelser knyttet til løyvet, tolkningsuttalelser fra Klima- og Miljødirektoratet samt dom fra Hålogaland lagmannsrett ser vi oss nødt til å fremme nok et krav om lovlighetskontroll av løyvevedtaket.

Vi mener at friluftsområde på Nordkapp står i fare for å bli ødelagt av Scandic sin virksomhet og manglende respekt for friluftsområdets verdi og vern, samt at Nordkapp kommune ikke viser vilje og evne til å forvalte friluftsområdet i tråd med loven. Vi mener nasjonale hensyn tilsier at friluftsområdet må underlegges statlig sikring så raskt som mulig. Allerede 28. mars 2023 vedtok Nordkapp kommunestyre at kommunedirektøren skal starte prosess med å søke Miljødirektoratet om statlig sikring av Nordkapp platået og Hornvika. Dette vedtaket er ikke opphevet. Trusselen om at utmarka på Nordkapp vil bli ødelagt (gjort om til innmark) begrunnes i sak 36/25 *Områderegulering av Nordkapphalvøya*, vedtatt 26.06 2025, hvor områdene er foreslått privatisert. I tillegg er løyvet innvilget kun til og med 31.05 2026. Kommunen har lagt følgende til grunn «Scandic ønsker at løyvet skal gjelde frem til den pågående planprosessen for ny områdeplan på Nordkapphalvøya er avklart gjennom stadfesting av ny plan, men uansett frem til 31. mai 2026, slik at løyvet dekker to års drift». Vi tolker dette som at

Scandic forventer at Nordkapp friluftsområde fra 1. juni 2026 skal opphøre og at området kan defineres som deres egen hage/innmark.

Vi legger til grunn at kommunen kan kun innvilge løyve etter §14 dersom alle vilkårene er oppfylt. Vi mener vilkårene ikke er oppfylt.

Vi mener at kommunestyret i Nordkapp igjen har gjort et vedtak som er fattet i strid med kravene i Forvaltningslovens (fvl) kap IV, V og VI og Friluftsløven. Det synes for oss som at Nordkapp kommune verken har vurdert om vilkårene i friluftsløven §14 er oppfylt, utredet saken jf Fvl §17 eller begrunnet sitt vedtak jf Fvl §§24 og 25.

Vi mener følgende vilkår ikke er oppfylt:

Bestemmelsens virkeområde er begrenset til badestrand, teltplass eller «Annet opparbeidet friluftsområde», og tiltakene må være gjort «til fordel for friluftsfolket».

Et av tiltakene er hvordan avgiftssystemet er bygd opp. Det er et vilkår at det skal være gjort til fordel for friluftsfolket.

Nordkapp kommune synes ikke å ha vurdert om den modellen Scandic har valgt å bygge sin innkreving av penger på (ref. øverst side 5 i saksutredningen) oppfyller vilkåret om at modellen er til fordel for friluftsfolket. Kommunen baserer seg igjen på klipp og lim fra Scandic sin søknad. Vi anser ikke at Nordkapp kommune har gjort reelle og selvstendige vurderinger av den modellen /»ordningen» som Scandic mener løyvet bør baseres på.

Kommunen har ikke gjort selvstendige vurderinger om hvordan innkreving av ulike parkeringsavgift på ulike kjøretøy har virkning /er til fordel for friluftsfolket. Kommunen har heller ikke gjort en selvstendig vurdering av virkningene av den modellen som Scandic legger til grunn for at denne ordningen er valgt.

Vi mener denne ordningen ikke oppfyller vilkåret om å være til fordel for friluftsfolket. Det er derimot en diskriminerende ordning som forskjellsbehandler de besøkende.

Kommunen har ikke gjort selvstendige vurderinger om virkningen av inndeling av besøkende til Nordkapp friluftsområde i ulike priskategorier. Hvorfor er «Nordkapphallen gjester» godkjent som en egen besøkskategori for friluftsområdet? Vi mener dette ikke oppfyller vilkåret om at innkrevingen skal være knyttet til virkeområdet.

Friluftsansjoner er ikke hørt i om denne modellen/»ordningen» for innkreving av løyvet er til fordel for friluftsfolket.

Rimelighetsvilkåret: Avgiften skal være rimelig

Ironisk nok er det nettopp den gjennomførte innkrevingen av avgift fra besøkende til Nordkapp friluftsområde, samt Scandic sin liste over kostnader, for perioden 23.05 2024 – 18.02 2025 som utgjør det økonomiske grunnlaget bak også dette nye løyvevedtaket fattet 10. juni 2025. Altså har det ikke hatt noen virkning for Scandic at løyvet ikke ble godkjent.

Nordkapp kommune har ikke gjort en selvstendig vurdering av alle kostnadene som Scandic legger til grunn bak innkreving av adkomst- og parkeringsavgift på Nordkapp friluftsområde. I vedtaket fremkommer ikke hvilke kostnader som kommunen har godkjent, og som dermed danner grunnlaget for ei innkreving av adkomst- og parkeringsavgift.

I utredningen er det igjen benyttet klipp og lim fra Scandic sin søknad. Det fremkommer ikke at kommunen har gjort en faglig selvstendig vurdering av alle tiltakenes gyldighet innenfor virkeområdet, samt vurdert nivået på kostnadene på de ulike tiltakene utfra behovet til friluftsfolket.

Særlig interessant er det at kommunen i sitt vedtak har godkjent investeringskostnader på boder som er ulovlig oppsatt på Nordkapp Friluftsområde. Det er også godkjent lønnskostnader til bemanning av bodene uten å beregne hvor stor arbeidsoppgave disse utfører med å selge inngang til Nordkapphallen.

Belysning av gjerde i Nordkapp friluftsområde mener vi ikke er et tiltak til fordel for friluftsfolket, og dermed ikke innenfor virkeområdet. Det samme gjelder tiltaket «snørydding av uteområdet». På Nordkapp blåser snøen av på utmarka. Det er rundt Nordkapphallen det er nødvendig å måke snø fra dørene.

I oversikten over kostnader fremkommer ingen steder samdrift /deling av kostnader med Nordkapphallen. Det fremstilles som at løyvet lever i en egen verden, mens innkrevingen av adkomst- og parkeringsavgift i virkeligheten er en helt integrert del av den kommersielle driften av Nordkapphallen. Kostnadene som kommunen har godkjent for utmåling av avgiftene for å besøke friluftsområdet er ikke revisorgodkjente. Dermed har ikke kommunen tall som viser kostnader for gjennomførte tiltak og drift av friluftsområdet.

Kommunen begrunner ingen steder hvorfor kommunen mener at kostnadsfordelingen som Scandic har foreslått mellom parkeringsavgift og ferdsel i utmarksområdet er rimelig.

Nordkapp kommune har ikke gjort en selvstendig vurdering av rimelighetsvilkåret, altså om avgiften er rimelig og at avgiften skal dekke kostnader for tiltak som er gjort. Vi mener Nordkapp kommune har godkjent en modell som ikke bygger på dette vilkåret.

Kommunestyrets vedtak som godkjenner denne modellen som grunnlag for adkomst- og parkeringsavgift bygger på forutsetninger for prising som vi ikke finner at Nordkapp kommune har vurdert.

Forholdsmessighetsvilkåret: Avgiften skal «ikke stå i misforhold til» de tiltak som er gjort på området «til fordel for friluftsfolket».

Vi ber Statsforvalteren vurdere lovligheten av vedtaket som er gjort ut fra om forholdsmessighetsvilkåret er korrekt behandlet av Nordkapp kommune.

Nordkapp kommune har etter vårt syn godkjent en modell hvor Scandic beregner inntektene og deretter skalerer kostnadene slik at «de strekker til».

Det fremkommer i utredningen at *«Kommunedirektøren finner å legge avgjørende vekt på at Scandic i sitt forslag til avgiftsnivå er forankret i et oppdatert budsjett, og som ikke legger opp til at Scandic skal bygge opp fortjeneste på de beskrevne tilretteleggingstiltakene.»* Nordkapp kommune har ikke gjort en selvstendig vurdering av om de tiltakene Scandic legger til grunn, og kostnadsnivået på disse, er til fordel for friluftsfolket.

Nordkapp kommune opplyser ingen steder i sin utredning at den totale kostnaden over gjennomførte tiltak som legges til grunn for 2025/2026 er kr. 8 526 077,-, slik det fremkommer i søknaden fra Scandic.

Vårt syn er at løyvevedtaket er ugyldig. Vi ber Statsforvalteren i Troms og Finnmark prøve alle sider ved saken hvis kommunestyret ikke tar klagen til følge. Vi ber om at vedtaket ikke iverksettes før klagebehandlingen er avsluttet.

Vi mener at Nordkapp kommune ikke har gjort en tilstrekkelig selvstendig vurdering av om vilkårene er oppfylt i tråd med friluftsløven. Dette fremgår blant annet av kommunens utsagn som *«Kommunedirektøren mener at Scandic har levert en godt utredet og godt begrunnet søknad, som oppfyller kravene...»* Her tar kommunen igjen rollen som kontrollør og ikke som myndighetsorgan i forvaltningen av Nordkapp friluftsområde.

Kommunen plikter å begrunne hvorfor løyve skal innvilges, sett i lys av bestemmelsens vilkår og de hensyn bestemmelsen skal ivareta. Det har de siste årene vært lange perioder uten innkreving av verken friluftsavgift eller parkeringsavgift uten at det har vært noen problem for friluftsfolket. Vi kan ikke se at Nordkapp kommune har gitt en slik begrunnelse i dette vedtaket.

Vårt syn er at løyvevedtaket er ugyldig. Vi ber Statsforvalteren i Troms og Finnmark prøve alle sider ved saken hvis kommunestyret ikke tar klagen til følge. Vi ber om at vedtaket ikke iverksettes før klagebehandlingen er avsluttet.

Med vennlig hilsen kommunestyrerepresentantene



Tor Mikkola



Trudy Engen



Heidi Holmgren



Yngve Kristiansen