

---

Saksnummer:  
21-004985TVI-HAFE

---

Oslo, 08.08.2022  
2021-0893 HVA/HVA

## Sluttinnlegg Hålogaland lagmannsrett

**Ankende part:** Scandic Hotels AS  
Postboks 493 Skøyen  
0213 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Ole Christian Borge  
Advokatfirmaet Selmer DA  
Postboks 1324 Vika  
0112 OSLO

**Partshjelpere:** ANS Nordkapp 1990  
Bryggegate 6  
0250 OSLO

Nord Norsk Hotell drift AS  
Bryggegate 6  
0250 OSLO

Prosessfullmektig: Advokat Sam E. Harris  
Advokatfirmaet BAHR AS  
Postboks 1524 Vika  
0117 OSLO

**Ankemotpart:** Nordkapp kommune v/ordføreren  
Postboks 403  
9751 HONNINGSVÅG

Prosessfullmektig: Advokat Ole-Martin Jensen  
Linnet & Co Advokatfirma  
Postboks 670  
9257 TROMSØ

**Partshjelper:** Staten v/Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten  
v/advokat Henrik Vaaler  
Postboks 8012 Dep  
0030 OSLO

Det vises til sluttinnleggsfrist 8. august 2022.

## **1 PÅSTAND**

Det legges ned slik påstand:

1. Staten v/Klima- og miljødepartementet tilkjennes sakskostnader.

## **2 STATENS SYN PÅ SAKEN**

### **2.1 Overordnet**

Saken gjelder gyldigheten av Nordkapp kommunes vedtak om pålegg og tvangsmulkt av 16. desember 2020 samt krav om fastsettelsesdom for at Scandic har rett til å kreve inngangspenger av personer som vil utøve sin allemannsrett å gå ut på pynten av Nordkapp-platået (det såkalte «påstandsarealet» eller mer presist «indrefiletten»). Staten tiltrer Nordkapp kommunes anførsler og argumentasjon.

### **2.2 Nordkapp kommunes vedtak av 16. desember 2020 er ikke ugyldig**

Frilufsloven § 14 stiller krav om løyve for innkreving av parkeringsavgift på parkeringsplasser som ligger i tilknytning til et frilufsområde. Foruten å finne støtte i ordlyden, følger dette av en helt entydig lovgivervilje som har kommet til uttrykk av mindretallet i Frilufslovskomiteen av 1954 s. 63-64, Ot.prp. nr. 2 (1957) s. 35 og Ot.prp. nr. 27 (1995-1996) s. 19. Staten kan heller ikke se at det foreligger noen gode grunner som tilsier at gratisprinsippet, som for øvrig gjelder i frilufsområder, ikke skal gjelde for parkering.

Etter statens syn er området som parkeringsplassen betjener, Nordkapp-platået, er et frilufsområde slik at løyve fra kommunen er påkrevd etter fril. § 14. Dette er slått fast av en rekke offentlige instanser, herunder Sivilombudsmannen, Statsforvalteren og Klima- og miljødepartementet.

Staten vil videre bestride at fril. § 19 innebærer at Scandic likevel ikke trenger løyve for å kreve parkeringsavgift. Det foreligger ingen «annen lovgivning eller ... forskrifter» som gir Scandic rett til å kreve avgift på Nordkapp-plataet uten hinder av begrensningene i fril. § 14.

### **2.3 Det er ikke grunnlag for å privatisere «indrefiletten» av Nordkapp**

Staten vil anføre at påstanden punkt 2, slik formulert i Scandics prosesskriv av 1. august 2022 må avvises. Påstanden innebærer, slik staten tolker den, at Scandic krever dom overfor Nordkapp kommune på å ha rett til å kreve inngangspenger uhindret av fril. § 14 fra personer som vil utøve sin allemannsrett og besøke «indrefiletten» på plataet. At Scandic ikke kan kreve inngangspenger til dette området uten løyve etter fril. § 14 følger imidlertid av Statsforvalterens vedtak av 1. februar 2021 (FU 2387). Dette vedtaket har Scandic ikke valgt å angripe gyldigheten av, og vil fortsatt være gjeldende selv om Scandic skulle få dom mot Nordkapp kommune. Scandic har således ikke noe «reelt behov» for dom på kravet overfor kommunen, jf. tvl. § 1-3.

I alle tilfeller er «indrefiletten» av plataet ikke innmark, jf. fril. § 1a. Partene virker å være enige om at dette området i seg selv ikke er opparbeidet i en slik grad at det er innmark, og det er ingenting som skiller dette uteområdet fra de øvrige uteområdene på Nordkapp-plataet som partene er enige om at er utmark. At «indrefiletten» er uteområdet med høyest inntektsmuligheter for Scandic er klart nok ikke tilstrekkelig til å gjøre området til innmark, jf. Rt-2014-36 avsnitt 62. Allemannsretten er ikke begrenset til de minst attraktive friluftsområdene i Norge, slik Scandic i praksis synes å anføre.

## **3 BEVIS**

Staten vil påberope de allerede fremlagt bevis. Staten vil ikke føre noen vitner.

Som partsrepresentant for staten møter seniorrådgiver Martine Løvold, Klima- og miljødepartementet, og seksjonsleder Trond Føydal, Miljødirektoratet. De skal ikke avgi forklaring.

• • •

Oslo, 8. august 2022

REGJERINGSADVOKATEN

Henrik Vaaler  
advokat

Hålogaland lagmannsrett

Partnere:  
Roar Bårdlund  
Ole-Martin Jensen  
Gunnar Kvamme

Ansatt advokat:  
Birte Hansen Nordgård

Advokatfullmektiger:  
Bjørn Hammer  
Laila Falck

Tromsø, 8. august 2022

**Deres ref:**  
21-147491ASD-HALO

**Vår ref:**  
4308 / OMJ

**Ansvarlig advokat:**  
Ole-Martin Jensen

**SLUTTINNLEGG**

**TIL**

**HÅLOGALAND LAGMANNSRETT**

**Sak nr:** 21-147491ASD-HALO

**Ankende part:** Scandic Hotels AS  
Org.nr. 953 149 117  
Postboks 493 Skøyen, 0213 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Ole Christian Borge  
Advokatfirmaet Selmer AS  
Postboks 1324 Vika, 0112 Oslo

**Partshjelpere:** 1) ANS Nordkapp 1990    2) Nord Norsk Hotelldrift AS  
Org.nr. 947 803 832    Org.nr. 971 000 163  
Bryggegata 6, 0250 Oslo    Bryggegata 6, 0250 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Sam E. Harris  
Advokatfirmaet BAHR AS  
Postboks 1524 Vika, 0117 Oslo

**Ankemotpart:** Nordkapp kommune v/ordføreren  
Org.nr. 938 469 415  
Postboks 403, 9751 Honningsvåg

**Prosessfullmektig:** Advokat Ole-Martin Jensen  
Linnet & Co Advokatfirma  
Postboks 670, 9257 Tromsø

**Partshjelper:** Staten v/Klima- og miljødepartementet  
Org.nr. 972 417 882  
Postboks 8013 Dep

**Prosessfullmektig:** Advokat Henrik Vaaler  
Regjeringsadvokaten  
Postboks 8012 Dep, 0030 OSLO

## **1. PÅSTAND**

Nordkapp kommune vil nedlegge slik

### **p å s t a n d :**

1. Anken forkastes.
2. Scandic Hotels AS dømmes til å erstatte Nordkapp kommunes sakskostnader for tingretten og lagmannsretten.

## **2. PÅSTANDSGRUNNLAG OG RETTSREGLER SOM VIL BLI PÅBEROPT**

Nordkapp kommunes vedtak av 16.12.2020 er gyldig.

Uten løyve fra kommunen etter frilufsloven § 14 kan ikke Scandic kreve betaling (avgift) fra allmenheten for å besøke utendørsarealene på Nordkapplatået, heller ikke i form av parkeringsavgift. Eventuelle parkeringsavgifter på Nordkapp omfattes av frilufsloven § 14, som er en materiell skranke for avgiftsinnkreving for besøk av friluftslivsområder. Da kommunen vedtok pålegg/tvangsmulkt i 2020, hadde ikke Scandic et kommunalt avgifts-løyve. Likevel krevde de inn parkeringsavgifter fra alle utendørsbesøkende.

Det såkalte påstandsarealet nord for Nordkapphallen, er utmark. Ingen av lovens kategorier for innmark eller likt med innmark, passer. «*Næringsvirksomhet*» i form av lovstridig avgiftsinnkreving, transformerer ikke utmark til innmark. Det samme gjelder arealformål i kommunens arealplaner, samt øvrige momenter Scandic har påberopt.

Frilufsloven § 19, som regulerer rene motstridstilfeller mellom allemannsretten og eventuelle begrensninger etter andre lover eller forskriftsbestemmelser, har ingen betydning for saken. Det eksisterer ingen lov- eller forskriftsbestemmelser som gir Scandic adgang til å kreve avgift i strid med § 14.

Scandics fastsettelseskrav må dessuten avvises, jf. tvisteloven §§ 1-3 og 1-5. Fastsettelseskravet er i realiteten et angrep på Statsforvalterens vedtak av 19.12.2019 og/eller 1.2.2021, som bygger på at frilufsloven § 14 kommer til anvendelse på påstandsarealet. Dersom Scandic mener at det ikke kreves løyve, må de angripe Statsforvalterens vedtak.

## **3. BEVIS**

Kommunen vil påberope dokumentbevis inntatt i faktisk utdrag og eventuelle tilleggs-utdrag til Hålogaland lagmannsrett. Videre vil kommunen avspille opptak fra enkelte av forklaringene som ble gitt i tingretten. Vitneforklaring tilbys fra Heidi Anita Lindkvist Holmgren. Som stedfortreder (partsrepresentant) for kommunen møter ordfører Trudy Engen.

## **4. KRINGKASTING AV ANKEFORHANDLINGEN**

Kommunen har ikke innsigelser til at Radio Nordkapp direktesender ankeforhandlingen, jf. lagmannsrettens brev av 2.8.2022 (**dok. nr. 69**).

## **5. FREMDRIFTSPLAN**

Partene har kommet til enighet om en fremdriftsplan, som forutsettes fremlagt av advokat Borge i Scandics sluttinnlegg.

\* \* \* \* \*

Sluttinnlegget inngis i Aktørportalen.

Tromsø, den 8. august 2022

Linnet & Co Advokatfirma

Ole-Martin Jensen

*Advokat*

8. august 2022  
Vår ref: 11578050

**SLUTTINNLEGG**  
**TIL**  
**HÅLOGALAND LAGMANNSSRETT**

**Saksnummer:** 21-14791 ADS-HALO

**Ankende part:** Scandic Hotels AS  
Postboks 493 Skøyen  
0213 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Ole Christian Borge  
Advokatfirmaet Selmer AS  
Postboks 1324 Vika, 0112 Oslo

**Rettslig medhjelper:** Advokat Tonje Rismo

**Partshjelpere for ankende part:** ANS Nordkapp 1990 og  
Nord Norsk Hotelldrift AS  
Bryggegate 6, 0250 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Sam E. Harris  
Advokatfirmaet BAHN AS  
Postboks 1524 Vika, 0117 Oslo

**Ankemotpart:** Nordkapp kommune  
Postboks 403  
9750 Honningsvåg

**Prosessfullmektig:** Advokat Ole-Martin Jensen  
Linnet & Co Advokatfirma DA  
Postboks 670, 9257 Tromsø

**Partshjelper for ankemotpart:** Staten v/Klima- og miljødepartementet  
Postboks 8013 Dep, 0030 Oslo

**Prosessfullmektig:** Advokat Henrik Vaaler  
Regjeringsadvokaten  
Postboks 8012 Dep, 0030 Oslo

## 1 INNLEDNING

Det vises til rettens planleggingsbrev 1. juni 2022 der frist for sluttinnlegg er satt til 8. august 2022.

## 2 PÅSTAND

På vegne av den ankende part vil det bli lagt ned slik påstand for lagmannsretten:

1. Vedtak fattet i sak 93/20 i kommunestyremøte i Nordkapp kommune 16. desember 2020 er ugyldig.
2. Allmennhetens frie ferdselsrett omfatter ikke utearealet med avgrensning som vist på kart med koordinater vedlagt rettsboken.
3. Scandic Hotels AS tilkjennes saksomkostninger for tingrett og lagmannsrett.

## 3 PÅSTANDSGRUNNLAG

### 3.1 Vedtak fattet i sak 93/20 i kommunestyremøte i Nordkapp kommune 16. desember 2020 er ugyldig, påstandens punkt 1

#### 3.1.1 Innledning

Kommunestyrets vedtak om pålegg og tvangsmulkt 16. desember 2020 påla Scandic Hotels AS å stanse innkrevingen av parkeringsavgifter på Nordkapp-plataet. Scandic ble videre pålagt å fjerne alle skilt, oppslag, plakater o.l., som tilsier at parkering på Nordkapp-plataet skjer på vilkår om betaling. Vedtaket ble fattet med hjemmel i frilufsloven § 40, jf. § 13. Dette innebærer at kommunen mener å ha konstatert krenkelse av lovens § 13 og at den dermed kan gi pålegg og ilegge tvangsmulkt i medhold av lovens § 40.

Vedtaket bygger på at skilt mv. som tilsier at parkering på plataet skjer mot avgift og innfordring av slik avgift, er tiltak som kan vanskeliggjøre «ferdsel, opphold, bading eller høsting som er tillatt i denne lov», jf. frilufsloven § 13. Dette standpunktet bygger igjen på at parkering er en form for ferdsel/opphold man fritt kan utøve for adkomst til utmark – med mindre grunneier/bruker har kommunalt løyve til parkering mot avgift etter frilufsloven § 14 (som vedtaket også viser til).

Vedtaket er dermed ugyldig dersom det er slik at Scandic ikke trenger løyve etter frilufsloven § 14 for å ta betalt for parkering.



Scandic vil for lagmannsretten gjøre gjeldende at parkeringsavgift på Nordkapp-plataet kan innfordres uten kommunalt løyve etter frilufsloven § 14. Vedtaket bygger dermed på uriktig rettsanvendelse og er ugyldig.

Tingretten la til grunn at frilufsloven i utgangspunktet gir allmennheten rett til å kjøre motorvogn og parkere på parkeringsområdet på Nordkapp-plataet fordi dette «skal tjene som adkomst til et frilufsområde». Scandic måtte etter tingrettens syn dermed ha løyve for å innkreve parkeringsavgift etter frilufsloven § 14. Uten slik løyve hadde dermed kommunen etter tingsrettens syn hjemmel til å fatte vedtak med innhold i tråd med vedtaket 16. desember 2020.

Scandic vil hevde at dette er uriktig rettsanvendelse. Prinsipalt vil Scandic anføre at lovens § 14 ikke gir noen rettigheter til bilkjøring eller parkering – uavhengig av om parkeringen skal tjene som adkomst til et frilufsområde eller ikke, se punkt 3.1.2. Dette er et rent lovtolkningsspørsmål. Subsidiært vil Scandic anføre at parkeringen ikke skal tjene som adkomst til et frilufsområde, men til Scandics turistanlegg, se punkt 3.1.3. Se dessuten i punkt 3.2.1 i tilknytning til påstandens punkt 2 om situasjonen dersom det ikke er riktig å klassifisere uteområdet nord for Nordkapp-hallen, «Påstandsarealet», som «utmark» i frilufslovens forstand.

### 3.1.2 *Prinsipal anførsel: Frilufsloven § 14 regulerer ikke eier eller brukers adgang til å innkreve parkeringsavgift*

Etter sin ordlyd hjemler frilufsloven § 14 en mulig *innskrenkning* av den frie ferdselsrettens omfang ved å fastslå at ferdselsretten etter loven «ikke er til hinder for» at eier eller bruker kan kreve avgift for adgangen til badestrand, teltplass eller annet opparbeidet frilufsområde. På nærmere vilkår (herunder kommunalt løyve) kan eier/bruker kreve betaling for å benytte en ferdselsrett som etter lovens hovedregel er gratis og tilgjengelig for enhver. Tingretten snur helt om på bestemmelsen ved å legge til grunn at § 14 *utvider* ferdselsretten slik at parkering mot betaling bare kan skje dersom vilkårene i bestemmelsen er oppfylt, herunder at løyve er gitt.

Frilufsloven § 14 regulerer "Ferdelsrett etter denne lov (...)". Hvis ferdselsrett ikke utøves, er man følgelig utenfor anvendelsesområdet til bestemmelsen. Frilufslovens ferdselsretter følger først og fremst av §§ 2-3a som regulerer ferdselsrett i utmark, innmark og på vei eller sti i innmark. Felles for aktivitetene disse hjemler, er at de krever fysisk innsats fra den som vil gjøre retten gjeldende. Ferdsel med motorvogn (og hest) er regulert i lovens § 4. Denne bestemmelsen snur utgangspunktet fra at tredjeparter må innhente samtykke fra eier eller bruker, til at eier/bruker aktivt må forby så vel ferdsel som parkering, men dette står de fritt til å gjøre. Noen ferdselsrett for motorvognførere hjemler § 4 ikke, og dermed heller ingen bilkjørings- eller parkeringsrett.

Ingen av de nevnte bestemmelsene kan følgelig gi motorvognførere rett til bilkjøring eller parkering på det opparbeidete parkeringsområdet på Nordkapp-plataet. Når Scandic som bruker, teoretisk kan nekte parkering, kan frilufsloven heller ikke være til hinder for et mindre inngripende tiltak, å ta betalt for parkering.

Det er derfor ingen hjemmel i frilufsloven som gir allmennheten rett til bilkjøring eller parkering, og det er dermed ikke rettslig grunnlag for å begrense Scandics adgang til å kreve parkeringsavgift på parkeringsområdet. Kommunens vedtak – som tydelig forutsetter at allmennheten i medhold av § 14 har en parkeringsrett - bygger her på uriktig rettsanvendelse og er dermed ugyldig.

### 3.1.3 *Subsidiær anførsel: Parkeringsområdet er ikke opparbeidet for å tjene til parkering for et friluftsområde*

Dersom lagmannsretten kommer til at parkering er en ferdselsrett etter friluftsløven, kan Scandic likevel nekte motorvognførere gratis parkering fordi parkeringsområdet ikke er opparbeidet for å tjene til parkering for et friluftsområde. Dagens bruk av parkeringsområdet og turistanlegget viser at det heller ikke tjener til dette.

Det er klar sammenheng mellom turistvirksomheten Scandic driver på Nordkapp og parkeringsområdet foran og sydvest for Nordkapp-hallen. Praktisk talt samtlige av Scandics besøkende til turistanlegget kommer dit med motorvogn (personbil, motorsykkel, bobil eller buss) som parkerer på parkeringsområdet. Scandics drift av turistanlegget er helt avhengig av at gjestene og de som bringer gjestene dit har muligheten til å parkere.

Da konstruksjonene og anlegget på Nordkapp-platået ble etablert, ble parkeringsområdet slik det fremstår i dag opparbeidet med løsmasser fra utsprenningen og byggingen av anlegget. Formålet med parkeringsområdet er å tjene som parkering for gjestene som besøker konstruksjonene og anlegget på Nordkapp-platået. Her tilbys og drives en utpreget turistvirksomhet. Parkeringsområdet er ikke opparbeidet med sikte på å legge til rette for tradisjonelt friluftsliv, men for å sikre adgang til et turistanlegg som drives på kommersiell basis.

Gjennom bevisførselen vil det bli belyst at parkeringsområdet i dag i stor utstrekning brukes til bobil-parkering. Til tider fylles parkeringsområdet helt opp med bobiler og med dagens manglende adgang til å kreve betalt for parkering har bobileiere ingen foranledning til å korte ned eget opphold. Bobilturistene skiller seg fra de øvrige besøkende på Nordkapp ved at de i stor utstrekning benytter parkeringsområdet som en campingplass (de overnatter i bilene) og at de i mindre utstrekning enn andre benytter seg av Nordkapp-hallens fasiliteter (de er selvforsynt med mat/drikke og ly for vær og vind). Parkeringsområdet benyttes nå i stor utstrekning som en gratis campingplass der bobilturister fritt nyter godt av Scandics tilrettelegging av området (herunder er søppelcontainere og tømning av septik-kassetter i toalettfasiliteter åpne for enhver). Ingen av de formål friluftsløven skal tjene tilsier at bobilturister skal få gratis tilrettelegging og overnatting.

I kommuneplanen er arealene som driftes av Scandic samlet avsatt til *Turistnæring*, mens parkeringsområdet i reguleringsplanen er regulert til *Privat vei* og *Privat Parkering*. Nordkapp-platået er regulert til henholdsvis *Opparbeidet turistområde* og *Turistanlegg*. Parkeringsområdet er opparbeidet og tatt i bruk for å muliggjøre aktivitet i samsvar med disse planformålene. Det er ikke omtvistet at Scandic kan ta seg betalt for adkomst til Nordkapp-hallen. Scandic må også kunne ta seg betalt for å parkere på en parkeringsplass anlagt for å sikre tilgang til hallen.

Vi står følgelig overfor et parkeringsområde som er anlagt for bruk i forbindelse med et turistanlegg – ikke for å tjene til parkering for et friluftsområde. Det er heller ikke slik anlegget brukes. Denne konklusjonen gjelder uavhengig av hvordan lagmannsretten vurderer spørsmålet om allmennhetens frie ferdselsrett på Påstandsarealet (se punkt 3.2). Ved at kommunestyrets vedtak forutsetningsvis bygger på at parkeringsområdet er opparbeidet for å tjene til parkering for et friluftsområde, bygger vedtaket også på feil faktisk grunnlag, og er også av den grunn ugyldig.

## 3.2 Allmennhetens frie ferdselsrett omfatter ikke utearealet med avgrensning som vist på kart med koordinater vedlagt rettsboken, påstandens punkt 2

### 3.2.1 Innledning

Scandic gjør også gjeldende at den del av uteområdet som inngår i Påstandsarealet uansett ikke utgjør «utmark» i friluftslovens forstand, hvor allmennheten som utgangspunkt har fri ferdselsrett etter friluftsloven § 2 første ledd. Forutsatt at lagmannsretten er enig i dette, vil også dette måtte lede til ugyldighet for kommunens vedtak fordi kommunens vedtak forutsetningsvis bygger på at Påstandsarealet utgjør «utmark» slik dette er negativt definert i friluftsloven § 1a annet ledd.

Scandic har imidlertid også et mer generelt behov for å få avklart Påstandsarealets klassifisering etter friluftslovens bestemmelser. Dersom det gjelder fri ferdselsrett vil Scandic i praksis ha liten mulighet til løpende regulering og kontroll med atkomsten til Påstandsarealet, noe som ikke bare vil kunne være uheldig for turistvirksomheten, men også kan være bl.a. sikkerhetsmessig betenkelig. Påstandens punkt 2 er med for å ivareta dette avklaringsbehovet.

### 3.2.2 Prinsipal anførsel: Påstandsarealet er ikke utmark

Etter friluftsloven § 1a annet ledd er det avgjørende for om et område skal kunne klassifiseres som «utmark», at området ikke må «reknes like med innmark» slik dette nærmere angis i § 1a første ledd.

Scandic gjør gjeldende at «innmark»/ «like med innmark» må forstås som en rettslig standard, hvor klassifiseringen vil avhenge av avveining mellom hensyn som til dels er andre i dag enn da friluftsloven ble vedtatt i 1957. Masseturisme er nytt som fenomen i Norge siden 1957, og både økonomisk interesse og bl.a. sikkerhetsmessig ansvar forbundet med slik virksomhet bør anses relevant ved klassifiseringsspørsmål etter friluftsloven.

Klassifisering av arealer etter friluftslovens bestemmelser skjer innenfor rammen av lovlig bruk av og lovlig aktivitet på arealet. Det er ikke tvilsomt at dagens bruk av og aktivitetene på Påstandsarealet er i samsvar med offentlige planer, se ovenfor i punkt 3.1.3 om at arealet i kommune- og reguleringsplanene er avsatt til *Turistnæring, Opparbeidet turistområde og Turistanlegg*. Bruken til turistnæring var også etablert før disse planene ble vedtatt.

Scandic gjør gjeldende at Påstandsarealet må regnes som like med gårdsplass, hustomt, eller lignende område hvor allmennhetens ferdsel vil være til utilbørlig fortrenghet for eier eller bruker, jf. friluftsloven § 1a første ledd første punktum. Alternativt må Påstandsarealet anses som et område for særlig øyemed hvor allmennhetens ferdsel vil være til utilbørlig fortrenghet, jf. friluftsloven § 1a første ledd tredje punktum. De to alternativene antas i juridisk teori i hovedsak å være sammenfallende, jf. Marianne Reusch, «Friluftsloven med kommentarer» (2016), side 89, men i den grad det er forskjell påropes primært alternativet i § 1a tredje punktum om «særlig øyemed».

Også kriteriet «utilbørlig fortrenghet» i § 1a er en rettslig standard, se Marianne Reusch, side 90. På de travleste dagene i høysesongen kan turistanlegget på Nordkapp-platået bli besøkt av opptil 7 000-8 000 gjester, og mange av disse vil være der samtidig. For å ta seg av gjestene til turistanlegget (Nordkapp-hallen og Påstandsarealet under ett) er det i høysesongen ansett nødvendig med totalt rundt 98 ansatte over en periode på opptil 20 timer per døgn, hvorav opptil 45 er til stede samtidig. I tråd med det ovennevnte gjør Scandic gjeldende at

«fortrengsel» ikke bare gjelder i fysisk forstand (noe som særlig vil kunne inntre rundt globusen), men også andre negative effekter for lovlig virksomhet av ikke å kunne regulere ferdsele. I tillegg til eventuelle negative økonomiske effekter for turistvirksomheten som næring, vil dette kunne omfatte økte utfordringer knyttet til oppsyn med og ivaretagelse av sikkerheten til alle besøkende. Om det ikke hadde vært for Påstandsarealets nærhet til Nordkapp-hallen og den tette integreringen med fasilitetene der, ville langt færre av de besøkende hatt forutsetninger for forsvarlig opphold på Påstandsarealet. I vinterhalvåret ville det ikke vært mulig. Dette, samt behovet for sikring med gjerder langs kanten og organisert rydding og søppelsamling, er med å underbygge at en står overfor et areal som er «like med innmark» og som derfor ikke faller inn under frilufslovens definisjon av «utmark».

Når en med dette som utgangspunkt ser på varighet, art og omfang av bruken av Påstandsarealet som tett integrert i turistvirksomheten sammen med Nordkapp-hallen, gjør Scandic gjeldende at Påstandsarealet ved en vurdering etter frilufsloven § 1a, må regnes som like med innmark.

### 3.2.3 *Subsidiær anførsel: Frilufsloven § 19*

Som angitt ovenfor inngår Påstandsarealet i det arealet kommuneplanen utlegger til *Turistnæring*. Videre er Påstandsarealet regulert til *Opparbeidet turistområde* i gjeldende reguleringsplan og tatt i bruk i turistvirksomhet. Underjordsanlegget er regulert til *Turistanlegg*. Av reguleringen følger en frihet til å etablere næringsmessig turistvirksomhet på den måte som innenfor gjeldende lover og regler, praktisk og økonomisk finnes best. Å lovlig ta Påstandsarealet i bruk til turistvirksomhet krever ingen ytterligere offentlige tillatelser. Scandic utøver en lovlig etablert turistvirksomhet på Påstandsarealet. Dersom den frie ferdselsretten etter frilufsloven står ubeskåret, vil Scandic stå uten mulighet til selv å stå for løpende regulering og kontroll med atkomsten til Påstandsarealet og turistvirksomheten som drives der – uansett hvor mange som måtte komme. Scandic gjør derfor gjeldende at også frilufsloven § 19 må ha som konsekvens at fri ferdselsrett etter frilufsloven ikke kan gjelde for Påstandsarealet. Ferdsel på Påstandsarealet vil i stedet måtte skje i omfang og på nærmere vilkår som Scandic selv kan bestemme, innenfor rammen av det som er forenlig med utlegningen og reguleringen til turistnæring.

## 4 BEVIS

De ankende parter vil føre dokumentbevis lagt frem under saksforberedelsen. Det vil bli avholdt befarings på Nordkapp. Snorre Moe vil avgi partsforklaring. Hans Paul Hansen, Torbjørn Fjesme, Kjellbjørg Mathiesen, Ole-Jacob Wold, Gunnar Pettersen og Arve Andersen vil bli avhørt som vitner.

## 5 FREMDRIFTSPLAN

Omforent fremdriftsplan følger vedlagt dette sluttinnlegget.

## 6 DIREKTEOVERFØRING AV ANKEFORHANDLINGEN

Under henvisning til rettens brev 2. august 2022 har den ankende part ingen innvendinger mot at Radio Nordkapp får tillatelse til å direkteoverføre ankeforhandlingen.

---

Oslo, 8. august 2022

*Signert i Aktørportalen*

Ole Christian Borge  
advokat

**ANKESAK FOR HÅLOGLAND LAGMANNSRETT: SCANDIC HOTELS AS – NORDKAPP KOMMUNE**  
**OMFORENT FREMDRIFTSPLAN**

| <b>Dag 1 – mandag 22. august 2022 – innledningsforedrag</b>         |   |        |
|---|---|--------|
| 09:00 - 09:15   | Lagmannsrettens innledning              | 15 min |
| 09:15 - 10:45   | Innledningsforedrag ankende part        | 90 min |
| 10:45 - 11:00   | Pause                                   | 15 min |
| 11:00 - 12:00   | Innledningsforedrag ankende part forts. | 60 min |
| 12:00 - 12:45   | Lunsj                                   | 45 min |
| 12:45 - 13:30   | Innledningsforedrag ankende part forts. | 45 min |
| 13:30 - 13:45   | Pause                                   | 15 min |
| 13:45 - 14:30   | Innledningsforedrag ankende part forts. | 45 min |
| 14:30 - 14:40   | Pause                                   | 10 min |
| 14:40 - 15:30   | Innledningsforedrag ankende part forts. | 50 min |
| <b>Dag 2 – tirsdag 23. august 2022 – innledningsforedrag</b>        |   |        |
| 09:00 - 09:45   | Innledningsforedrag ankende part forts. | 45 min |
| 09:45 - 10:00   | Pause                                   | 15 min |
| 10:00 - 10:45   | Innledningsforedrag ankemotpart         | 45 min |
| 10:45 - 11:00   | Pause                                   | 15 min |
| 11:00 - 12:15   | Innledningsforedrag ankemotpart forts.  | 75 min |
| 12:15 - 13:00   | Lunsj                                   | 45 min |
| 13:00 - 14:30   | Innledningsforedrag ankemotpart forts.  | 90 min |
| 14:30 - 14:40   | Pause                                   | 15 min |
| 14:40 - 15:30   | Innledningsforedrag ankemotpart forts.  | 50 min |
| <b>Dag 3 – onsdag 24. august 2022 – parts- og vitneforklaringer</b> |   |        |
| 09:00 – 09.45   | Partsforklaring Snorre Moe              | 45 min |
| 09:45 - 10:30   | Vitneforklaring Torbjørn Fjesme         | 45 min |
| 10:30 - 10:45   | Pause                                   | 15 min |
| 10:45 - 11:15   | Vitneforklaring Kjellbjørg Mathiesen    | 30 min |
| 11:15 - 12:00   | Vitneforklaring Ole-Jacob Wold          | 45 min |
| 12:00 - 12:45   | Lunsj                                   | 45 min |
| 12:45 - 13:15   | Vitneforklaring Gunnar Pettersen        | 30 min |
| 13:15 - 13:45   | Vitneforklaring Arve Andersen           | 30 min |
| 13:45 – 14:00   | Pause                                   | 15 min |
| 14:00 - 14:45   | Vitneforklaring Hans Paul Hansen        | 45 min |

|   |   |        |
|---|---|--------|
| 14:45 – 15:30   | Vitneforklaring Heidi Anita Lindkvist Holmgren          | 45 min |
| <b>Dag 4 – torsdag 25. august 2022 – befaring</b>                     |   |        |
| 12:18   | Ankomst Honningsvåg lufthavn fra Tromsø                 |        |
| 12:30   | Transport til Honningsvåg (Scandic organiserer)         |        |
| 12:45 - 13:30   | Lunsj i Honningsvåg (tre grupper – Scandic organiserer) |        |
| 14:00 - 15:00   | Transport til Nordkapp/befaring cruiseanløp             |        |
| 15:00 - 16:15   | Befaring Nordkapp                                       |        |
| 16:15 - 17:00   | Transport til Honningsvåg                               |        |
| 18:50   | Avreise fra Honningsvåg lufthavn til Tromsø             |        |
| <b>Dag 5 – fredag 26. august 2022 – prosedyre, replikk og duplikk</b> |   |        |
| 09:00 - 10:30   | Prosedyre ankende part                                  | 90 min |
| 10:30 - 10:45   | Pause   | 15 min |
| 10:45 - 11:45   | Prosedyre ankende part forts.                           | 60 min |
| 11:45 - 12:30   | Lunsj   | 45 min |
| 12:30 - 14:15   | Prosedyre ankemotpart                                   | 90 min |
| 14:15 - 14:30   | Pause   | 15 min |
| 14:30 - 15:30   | Prosedyre ankemotpart forts                             | 60 min |
| 15:30 - 15:45   | Replikk   | 15 min |
| 15:45 - 16:00   | Duplikk og eventuelle merknader til omkostningsoppgaver | 15 min |

8. august 2022

**Prosesskriv**  
**til**  
**Hålogaland lagmannsrett**

---

|  |   |
|--|---|
| <b>Saksnr.</b>                             | 21-147491ASD-HALO   |
| <b>Ankende part:</b>                       | Scandic Hotels AS<br>Postboks 493 Skøyen, 0213 Oslo   |
| <b>Prosessfullmektig:</b>                  | Advokat Ole Christian Borge<br>Advokatfirmaet Selmer AS<br>Postboks 1324 Vika, 0112 Oslo  |
| <b>Partshjelpere for<br/>ankende part:</b> | ANS Nordkapp 1990), og<br>Nord Norsk Hotelldrift AS<br>Bryggegate 6, 0250 Oslo  |
| <b>Prosessfullmektig:</b>                  | Advokat Sam E. Harris<br>Advokatfirmaet BAHR AS, Postboks 1524 Vika, 0117 Oslo<br>E-post: seh@bahr.no<br>Saksansvarlig advokat: Sam E. Harris |
| <b>Ankemotpart:</b>                        | Nordkapp kommune<br>Postboks 403, 9750 Honningsvåg  |
| <b>Prosessfullmektig:</b>                  | Advokat Ole-Martin Jensen<br>Linnet & Co Advokatfirma DA<br>Postboks 670, 9257 Tromsø   |
| <b>Partshjelper for<br/>ankemotparten:</b> | Staten v/Klima og miljødepartementet<br>Postboks 8013 Dep., 0030 Oslo   |
| <b>Prosessfullmektig:</b>                  | Regjeringsadvokaten<br>v/advokat Henrik Vaaler<br>Postboks 8013 Dep., 0030 Oslo   |
| <b>Saken gjelder:</b>                      | Ugyldig vedtak og forståelsen av friluftsløven  |

---

Ref.: #10109418/1



Vi viser til dagens sluttinnlegg fra ankende part. For ordens skyld presiseres at partshjelperne ANS Nordkapp 1990 og Nord Norsk Hotelldrift AS slutter seg til den påstanden ankede part har nedlagt og de anførslene som er fremsatt.

I tillegg presiseres at det på vegne av de nevnte partshjelperne vil bli nedlagt påstand om at disse tilkjennes sakskostnader for lagmannsretten.

\* \* \*

Prosesskrivet lastes opp i Aktørportalen.

Oslo, 8. august 2022

Advokatfirmaet BAHR AS

Sam E. Harris  
Advokat

Saksansvarlig advokat: Sam E. Harris

# Dokumentsamling i sak 21-147491ASD-HALO

|    |  |  |
|----|--|--|
| 73 | Sluttinnlegg fra Vaaler, Henrik 2022-08-08.....  |  |
|    | 1 påstand.....   |  |
|    | 2 statens syn på saken.....  |  |
|    | 2.1 Overordnet.....  |  |
|    | 2.2 Nordkapp kommunes vedtak av 16. desember 2020 er ikke ugyldig.....                     |  |
|    | 2.3 Det er ikke grunnlag for å privatisere «indrefiletten» av Nordkapp.....                |  |
|    | 3 Bevis.....   |  |
| 74 | Sluttinnlegg fra Jensen, Ole-Martin 2022-08-08.....  |  |
| 75 | Sluttinnlegg og framdriftsplan fra Borge, Ole Christian 2022-08-08.....                    |  |
|    | 1 Innledning.....  |  |
|    | 2 Påstand.....   |  |
|    | 3 Påstandsgrunnlag.....  |  |
|    | 3.1 Vedtak fattet i sak 93/20 i kommunestyremøte i Nordkapp kommune 16. (...).....         |  |
|    | 3.1.1 Innledning.....  |  |
|    | 3.1.2 Prinsipal anførsel: Friluftsløven § 14 regulerer ikke eier eller brukers (...).....  |  |
|    | 3.1.3 Subsidiær anførsel: Parkeringsområdet er ikke opparbeidet for å tjene til (...)..... |  |
|    | 3.2 Allmennhetens frie ferdselsrett omfatter ikke utearealet med avgrensning (...).....    |  |
|    | 3.2.1 Innledning.....  |  |
|    | 3.2.2 Prinsipal anførsel: Påstandsarealet er ikke utmark.....                              |  |
|    | 3.2.3 Subsidiær anførsel: Friluftsløven § 19.....  |  |
|    | 4 Bevis.....   |  |
|    | 5 Fremdriftsplan.....  |  |
|    | 6 direkteOverføring av ankeforhandlingen.....  |  |
|    | Bilag 1: 2022-08-08_Omforent fremdriftsplan.....   |  |
| 76 | Sluttinnlegg fra Harris, Sam Erling 2022-08-08.....  |  |