

Nordkapp kommune  
v/ ordfører

Sendt per e-post til: [jan.olsen@nordkapp.kommune.no](mailto:jan.olsen@nordkapp.kommune.no) og [postmottak@nordkapp.kommune.no](mailto:postmottak@nordkapp.kommune.no)

Deres ref.:

Vår ref.: 324784-001\30073223\v1

E-post: anders.stenbrenden@kluge.no

Ansvarlig advokat: Stenbrenden, Anders

Oslo, 17. september 2020

## URETTMESSIG AVSLUTNING AV EINAR ARILD HAUGES ARBEIDSFORHOLD SOM KOMMUNEDIREKTØR

Vi viser til vårt brev av 9. september 2020, som ikke ble besvart før flertallet i kommunestyre traff vedtak om avslutning av Hauges arbeidsforhold som kommunedirektør.

Før vi går over til lovligheten av vedtaket, påpeker vi at det allerede har vært betydelig medieoppmærksomhet om saken. Det er etter Hauges syn viktig at offentlig virksomhet er åpen og gjennomskiktig, bl.a. for å verne om borgernes rettsikkerhet. Vi presiserer derfor for ordens skyld at det ikke er grunnlag for å unnta foreliggende brev fra offentlighet. Det vises i denne forbindelse bl.a. til Sivilombudsmannens avgjørelse i SOM-2004-20, hvor det er lagt til grunn at opplysninger om at arbeidstaker har engagert advokat og vurderte rettslige skritt mot arbeidsgiver ikke var taushetsbelagt.

Flertallet i kommunestyret i Nordkapp kommune traff vedtak om å avslutte Einar Arild Hauges midlertidige arbeidsforhold som kommunedirektør 10. september 2020. Vedtaket har slik ordlyd:

1. Einar A. Hauge fritas fra arbeidsplikt og løses fra sin stilling fom torsdag 10.09.2020
2. Ansettelsesforholdets økonomiske forpliktelser jf. arbeidsavtalens pkt 5 og 6 gjelder ut avtaleperioden
3. Stig Kjærvik konstitueres som kommunedirektør i Nordkapp fom 10.09.2020
4. I perioden fra konstituering til tiltreden 01.10.2020 gis Kjærvik samme lønns- og arbeidsbetingelse som i arbeidsavtalen datert 30.07.2020

Vedtaket innebærer at Hauge ble fratatt stillingen som kommunedirektør på dagen. Rettslig sett har han ved det fått avskjed. Avskjed forutsetter at Hauge har gjort seg skyldig i grovt pliktbrudd eller annet vesentlig mislighold av arbeidsavtalen, jf. arbeidsmiljøloven («aml.») § 15-14. Det er det åpenbart ikke faktisk grunnlag for.

**Kluge Advokatfirma Stavanger**  
Olav Kyrres gate 21, Herbarium  
Postboks 277  
4068 STAVANGER

Tel: 51 82 29 00  
Fax: 51 82 29 01  
E-post: stavanger@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Oslo**  
Bryggegate 6  
Postboks 1548, Vika  
0117 OSLO

Tel: 23 11 00 00  
Fax: 23 11 00 01  
E-post: oslo@kluge.no

**Kluge Advokatfirma Bergen**  
Allehelgensgate 2  
Postboks 394 Sentrum  
5805 BERGEN

Tel: 55 21 98 00  
Fax: 55 21 98 01  
E-post: bergen@kluge.no

**Organisasjonsnummer**  
913 296 117 MVA

**Bank**  
9685.27.21690 (driftskonto)  
9685.27.21755 (klientmidler)  
9685.27.54068 (eiendomsmegling)  
SWIFT: HANDNOKK

Videre må arbeidsgiver følge saksbehandlingsreglene og formkrav både i forvaltningsloven og arbeidsmiljøloven før vedtak treffes.

En avskjed eller oppsigelse er et enkeltvedtak. Forvaltningsloven («fvl.») saksbehandlingsregler i kapittel IV-VI kommer derfor til anvendelse. Dette innebærer at kommunen har en utredningsplikt før vedtak treffes, jf. fvl. § 17. Opplysninger av betydning skal forelegges til uttalelse. Arbeidstakeren har videre rett til forhåndsvarsel og rett til å se sakens dokumenter, jf. fvl. §§ 16, 18 og 19.

Etter arbeidsmiljøloven er det krav om at det skal avholdes et formelt drøftelsesmøte, jf. aml. § 15-1. En avskjed eller oppsigelse skal videre oppfylle strenge formkrav, jf. aml. § 15-4.

Alle disse grunnleggende pliktreglene, som skal sørge for forsvarlig saksbehandling og kontradiksjon før et vedtak treffes, har flertallet i kommunestyret valgt å se bort fra. Dette er særlig oppsiktsvekkende i lys av at Nordkapp kommune ved ordfører Jan Olsen ble skriftlig orientert om hovedpunktene i regelverket 9. september 2020, altså dagen før vedtaket ble truffet.

**Bilag 1:** Brev fra Einar Arild Hauge v/ Kluge Advokatfirma av 9. september 2020

Brevet ble ikke besvart før kommunestyremøtet, men skal ha blitt lagt frem for kommunestyret under møtet. Flertallet i kommunestyret har altså bevisst og uten begrunnelse eller forklaring valgt å bryte saksbehandlingsreglene i forvaltningsloven og arbeidsmiljøloven. Dette gjør vedtaket ugyldig både etter forvaltningsloven (fvl. § 41) og etter arbeidsmiljøloven (aml. § 15-14, jf. § 15-12). Einar Arild Hauge vil videre, etter de samme bestemmelser i arbeidsmiljøloven, ha krav på erstatning for eventuelt økonomisk tap og oppreisning for «tort og svie».

Einar Arild Hauge vurderer å ta ut søksmål for domstolene med påstand om at avskjeden/oppsigelsen er urettmessig og krav om oppreisningserstatning. For at domstolene ikke skal belastes med unødvendige saker, er imidlertid Hauge villig til å vurdere å inngå en avtale med kommunen dersom:

1. Kommunen, etter nærmere avtale, offentlig beklager behandlingen Einar Arild Hauge har fått og samtidig erkjenner at vedtaket er urettmessig,
2. betaler et rimelig beløp i oppreisningserstatning og
3. dekker Huges fulle advokatkostnader.

En slik avtale forutsetter at kommunestyret treffer nytt vedtak. Vedtaket om å frata Hauge stillingen ble gjort på noen få dager, og vi antar at det ikke vil ta lenger tid å treffe et vedtak som kan «reparere» feilene som ble gjort. **Kommunen bes på denne bakgrunn om å ta stilling til kravet og grunnlaget for det innen torsdag 24. september 2020, jf. tvisteloven § 5-2.**

**Vi forutsetter og ber videre om bekreftelse på at brevet vil bli sendt til medlemmene i kommunestyret umiddelbart.**

Med vennlig hilsen  
Kluge Advokatfirma AS



Anders Stenbrenden  
advokat