

06.02.2019

Til Kommunestyret i Nordkapp kommune

## Krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak PS 67/2019 om budsjett 2020 og økonomiplan 2020-2023.

Nordkapp Arbeiderparti og Nordkapp Høyre fremsetter herved et krav om lovlighetskontroll etter kommunelovens §27. Vi ber om at lovligheten av vedtak i sak PS 67/2019 fattet av kommunestyret den 11.12.2019 kontrolleres.

*Kravet settes fram for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet<sup>1</sup>. Departementet har delegert myndigheten til å behandle lovlighetsklager som berører kommunestyrets vedtak til Fylkesmannen.*

Vedtak i sak PS 67/2019 anses å være et endelig vedtak truffet av folkevalgte organ og oppfyller således krav til hva som kan være gjenstand for lovlighetskontroll etter kommunelovens §27-2.

Ved lovlighetskontroll skal det tas stilling til om vedtaket:

- a) har et lovlig innhold*
- b) er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak*
- c) har blitt til på lovlig måte.*

Det aktuelle vedtaket strider etter vårt syn med alle punkter i kommunelovens §27-3 sitert over.

### **Kommunestyrets myndighet til å treffe vedtaket**

For det første vil vi anføre at kommunestyret ikke har myndighet til å treffe vedtak som faller innunder kommunedirektørens løpende personalansvar definert i kommunelovens §13-1, siste avsnitt:

*Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.*

Budsjettvedtakets punkter som berører rammeområde 1, Sentraladministrasjonen, herunder: «Nedskjæring stabssjefsstilling» og rammeområde 5-6, herunder: «Nedskjæring stilling Virksomhetsleder uteseksjon» er etter vårt syn i strid med lovens intensjoner.

Vi vil anføre at både *stabssjef* og *virksomhetsleder uteseksjon* ikke er stillingstyper eller stillingskategorier men navngitte stillinger. *Stabssjef* faller innunder kategori *sektorleder*, mens *virksomhetsleder uteseksjon* faller innunder stillingskategori *virksomhetsleder*.

Det tilligger etter ny kommunelov å la rådmannen (kommunedirektøren) følge opp personalet. Budsjettvedtak skal derfor gjøres generelt og ikke på individnivå. Kommunestyret hadde dermed ikke myndighet til å treffe et slikt vedtak.

### **Lovlighet av vedtakets innhold**

Ettersom vedtaket berører et ansettelsesspørsmål skal dets faktiske innhold prinsipielt ikke være gjenstand for lovlighetskontrollen. Det følger av lovens § 27-2, pkt.b annet avsnitt.

Vi vil likevel påpeke at arbeidsgiveren under enhver omstendighet vil måtte følge arbeidsmiljølovens, hovedtariffavtalens og likestillings- og diskrimineringslovens bestemmelser. Vedtakets innhold synes å være lovstridig på flere punkter.

---

<sup>1</sup> [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83/KAPITTEL\\_8-1#%C2%A727-4](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2018-06-22-83/KAPITTEL_8-1#%C2%A727-4)

06.02.2019

Vi har lagt merke til at kommunestyrets medlem Trudy Engen har uttrykkelig omtalt foreldrepermisjon til en av de berørte ansatte<sup>2</sup> under budsjettbehandlingen. Det er i tillegg budsjettert med effekt av vedtaket fra 1.8.2020 hvilket sammenfaller med tilbakekomst av den berørte ansatte fra foreldrepermisjonen. Dette er direkte lovstridig og vil alene kunne sette kommunen i erstatningsansvar.

Det har for øvrig vært opplyst om at hensynet med de to konkrete forslagene har vært tilpasning til strammere driftsramme for kommunen. Varaordfører har samtidig tydeliggjort at en av de berørte stillingene finansieres i all hovedsak over selvkostområde<sup>3</sup>. Uttalelsen synes å svekke sakligheten til en eventuell oppsigelse.

Dersom vedtaket skulle følges opp med nedbemanning må administrasjonen for det første vurdere om innsparing kan skje på andre måter enn ved oppsigelser. Dersom det er aktuelt med oppsigelser må administrasjonen definere «utvelgelsesområde» og kriterier for nedbemanning. Dette må skje i samråd med tillitsvalgte.

### **Om vedtaket er blitt til på lovlig måte**

Siden kommunestyret ikke har myndighet til å bestemme nedskjæringer på individnivå mener vi at vedtaket ikke er blitt til på lovlig måte. Dette har vi også begrunnet nærmere i protokolltilførselen:

*«Nordkapp Høyre og Nordkapp Arbeiderparti har anmodet SV og SP sterkt om å trekke forslag om å kutte 2 konkrete stillinger.*

*Det foreligger ingen utredning og tilråding, og av Rådmann signaliseres det sterkt at det ikke anbefales.*

*Vi opplever at representanter fra våre parti blir sensurert av møteleder i saklig debatt. Vi har også foreslått at SV og SP kan endre ordlyd/forslag til et rammetilskudd men det møtes ikke. Vi ønsker ikke å delta i denne politiske situasjonen som forespeiles på budsjettbehandling, det strider mot vårt bilde av kommunen som arbeidsgiver og god forvaltningsskikk.*

*Vi har vurdert å gå i protest mot de vedtak som er i ferd med å gjøres, og gjør det i dag hvis budsjettforslag til SV og SP vedtas».*

Avslutningsvis vil vi påpeke at vedtaket ikke er forberedt i tråd med forvaltningslovens §17 om forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt:

*Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.*

Vi ber herved om at krav om lovlighetskontroll behandles i neste kommunestyremøte.

Honningsvåg 6.januar 2020

Roger Hansen

Stine Mari Strifelt

Lars Helge Jensen

Sirin F. Høyen

---

<sup>2</sup> Se opptak av kommunestyret 11.12.2019 sak PS 67/2019, del 2: 37:33 minutt av opptaket.

<sup>3</sup> Se opptak av kommunestyret 11.12.2019 sak PS 67/2019, del 2: 30:25 minutt av opptaket.